arXiv:1607.05694v1 [math.DS] 19 Jul 2016

Un contre-exemple à la dichotomie récurrence/transience sur les espaces homogènes

Caroline Bruère

Juin 2016

Abstract

Take G a locally compact second-countable group, and H a subgroup of G. Choose μ a probability measure on G, such that the group spanned by its support is dense in G, and consider the Markov chain on the homogeneous space $X = G/H$ with transition probability $P_x = \mu * \delta_x$ for $x \in X$. Under some conditions on G, H, μ, we know that this Markov chain is either everywhere recurrent or everywhere transient. A natural question is whether such a dichotomy is universally true. The goal of this paper is to show it is not, even when G is finitely generated, through the explicit construction of a counter example. The methods used include the study of stable laws, Gnedenko-Kolmogorov's local limit theorem for stable laws, and the study of the time of first return to equilibrium.

Résumé

Soit G un groupe localement compact à base dénombrable, H un sous-groupe de G. Soit μ une mesure de probabilité sur G, de support engendrant un sous-groupe dense dans G, et considérons la chaîne de Markov sur l'espace homogène $X = G/H$ de probabilité de transition $P_x = \mu * \delta_x$ pour $x \in X$. Sous certaines conditions sur G, H, μ, on sait que cette chaîne de Markov est soit transiente en tout point, soit récurrente en tout point. Une question naturelle est celle de savoir si une telle dichotomie est vraie universellement. Le but de ce texte est de prouver que ce n'est pas le cas, même quand G est de type fini, à travers la construction explicite d'un contre-exemple. On utilisera l'étude du temps de premier retour à l'équilibre, l'étude de lois stables, et le théorème local-limite de Gnedenko-Kolmogorov pour les lois stables.

Table des matières

1 Introduction **2**

2 Une caractérisation de la récurrence **3**

3 Lois stables **5**

4 Temps de retour à l'équilibre **7**
4.1 Lois des temps de retour à l'équilibre de la marche simple 7
4.2 Position au temps de retour en dimension 2 8

5 Exemple : récurrence de la marche simple sur $\mathbb{Z}^2$ **11**

6 Un espace homogène ni transient ni récurrent **12**
6.1 Conclusion 17

1 Introduction

Considérons G un groupe topologique localement compact à base dénombrable, H un sous-groupe fermé de G, et $X = G/H$ le quotient de G par H. Soit μ une mesure de probabilité sur G. La *marche aléatoire sur X associée à G et μ* est la chaîne de Markov sur l'espace X de probabilité de transition $P_x = \mu * \delta_x$ pour $x \in X$. Cette chaîne de Markov considérée est *transitive* si le support de μ engendre G comme semi-groupe, c'est à dire que pour tous points $x, y \in X$, la probabilité d'arriver en y en temps fini en partant de x est non-nulle). On dit que μ est *adaptée* si son support $\mathrm{Supp}\,\mu$ engendre un sous-groupe dense dans G. Notons $B = G^{\mathbb{N}^*}$, et $\beta = \mu^{\mathbb{N}^*}$ la mesure de probabilité produit sur B.

Définition 1.1. On dit que la marche aléatoire sur X est *récurrente* en un point $x \in X$ s'il existe un compact C de X tel que

$$\beta(\{b \in B \,|\, \forall n_0 \in \mathbb{N}, \exists n \geq n_0 : b_n \cdots b_1 x \in C\}) = 1.$$

Elle est *transiente* en un point $x \in X$ si pour tout compact C de X, on a

$$\beta(\{b \in B \,|\, \exists n_0 \in \mathbb{N}, \forall n \geq n_0 : b_n \cdots b_1 x \notin C\}) = 1.$$

Elle est récurrente (respectivement transiente) sur tout X si elle l'est en tout point.

On appelle *théorème de dichotomie* une condition sur G, H, μ pour que la marche aléatoire sur X associée à G et μ associée soit ou récurrente sur tout X, ou transiente sur tout X. Dans certains cas, ces théorèmes sont bien connus. Si X

est dénombrable, et que la marche aléatoire sur X associée à G et μ est transitive, alors elle est soit récurrente sur tout X, soit transiente sur tout X (voir le lemme 2.1). Dans le cas où $X = G$, la dichotomie est toujours vraie (voir par exemple [3]). Dans le cas où H est un sous-groupe algébrique d'un groupe de Lie semi-simple, et μ est adaptée, on a également un théorème de dichotomie, et une condition nécessaire et suffisante de récurrence (voir [2]). Le théorème de Hennion-Roynette (voir [4]) donne un théorème de dichotomie quand la mesure μ est adaptée et étalée (par exemple si elle est absolument continue par rapport à la mesure de Haar), et qu'il existe une mesure μ-invariante sur X. Il est naturel de se demander si une telle dichotomie existe en général, pour μ adaptée, sur les espaces homogènes de groupes localement compacts, à base dénombrable. Ce n'est pas le cas, même quand G est de type fini.

Théoréme 1.2. *Il existe un groupe G de type fini, muni d'un sous-groupe H, et de μ une mesure de probabilité sur G adaptée tel que la marche aléatoire sur X associée à G et μ, en notant $X = G/H$, ne soit ni transiente sur tout X, ni récurrente sur tout X.*

Le but de ce texte est de prouver ce théorème, en construisant un exemple explicite : cette construction explicite fait l'objet de la partie 6. Nous commencerons par rappeler quelques propriétés des chaînes de Markov sur les espaces dénombrables, et des résultats sur les lois stables. Nous étudierons ensuite des propriétés de la loi du premier temps de retour à l'equilibre. Le lemme 4.2, qui caractérise la loi limite de la position au premier temps de retour, sera fondamental. Dans la partie 5, nous étudierons l'exemple classique de la marche simple sur $\mathbb{Z}^2$ à l'aide de ces résultats sur les temps de retour. Cette partie, qui n'est pas essentielle pour la suite du texte, ne consiste qu'en une exposition dans un cadre plus simple des méthodes qui seront utilisées pour construire, dans la partie 6, un contre-exemple à la dichotomie transience/récurrence.

2 Une caractérisation de la récurrence

Soit Z un espace dénombrable discret. Soit P un opérateur de Markov sur Z ; il induit une chaîne de Markov sur Z, dont l'espace des trajectoires est $Z^{\mathbb{N}}$. Pour $z \in Z$, notons $\mathbb{P}_z$ la mesure de probabilité sur l'ensemble des trajectoires issues de z induite par P. Notons $(X_n)_{n\geq 1}$ la suite des états de la chaîne de Markov induite par P. Pour un point $z \in Z$, pour $n \in \mathbb{N}$, notons R_z^n le temps de n-me retour en z de la chaîne de Markov :

$$R_z^1 = \inf\{k > 0 \,|\, X_k = z\} \ ; \ R_z^n = \inf\{k > R_z^{n-1} \,|\, X_k = z\},$$

et G_z le nombre de retour en z :

$$G_z = \sum_{n=0}^{\infty} \mathbb{1}_{\{X_n=z\}}.$$

Rappelons les résultats suivants.

Lemme 2.1. *Soit $z \in Z$. Les assertions suivantes sont alors équivalentes :*

1. *Le point z est récurrent ;*
2. *Il existe $y \in Z$ tel que $\forall n \in \mathbb{N}$, $\mathbb{P}_z(R_y^n < \infty) = 1$;*
3. *Il existe $y \in Z$ tel que $\mathbb{P}_y(R_y^1 < \infty) = 1$ et $\mathbb{P}_z(R_y^1 < \infty) = 1$;*
4. *Il existe $y \in Z$ tel que $G_y = \infty$ $\mathbb{P}_z$-presque sûrement ;*
5. *Il existe $y \in Z$ tel que $\mathbb{E}_z(G_y) = \sum_{n=0}^{\infty} \mathbb{P}_z(X_n = y) = \infty$ et $\mathbb{P}_z(R_y^1 < \infty) = 1$.*

Preuve Par définition de l'espace Z, les compacts sont les ensembles finis de points. l'assertion 2 est donc équivalent à la 1 par définition de la récurrence. Soit $y \in Z$. En appliquant la propriété de Markov, on obtient, pour tout $n \geq 1$, :

$$\begin{aligned}\mathbb{P}_z(R_y^n < \infty) &= \mathbb{P}_z(R_y^1 < \infty) \times \mathbb{P}_y(R_y^{n-1} < \infty) \\ &= \mathbb{P}_z(R_y^1 < \infty) \times \mathbb{P}_y(R_y^1 < \infty)^{n-1}.\end{aligned}$$

Ainsi, l'assertion 3 est équivalente à la 2. De la même manière, la propriété de Markov permet d'écrire, pour $y \in Z$ et $k \geq 1$:

$$\begin{aligned}\mathbb{P}_z(G_y \geq k+1) &= \mathbb{P}_z(R_y^1 < \infty) \times \mathbb{P}_y(G_y \geq k) \\ &= \mathbb{P}_z(R_y^1 < \infty) \times \mathbb{P}_y(R_y^1 < \infty) \times \mathbb{P}_y(G_y \geq k-1) \\ &= \mathbb{P}_z(R_y^1 < \infty) \times \mathbb{P}_y(R_y^1 < \infty)^k.\end{aligned}$$

Ainsi, si l'assertion 3 est vraie, on a, pour tout $k \in N$,

$$\mathbb{P}_z(G_y \geq k+1) = 1,$$

et ainsi

$$\mathbb{P}_z(G_y = \infty) = 1,$$

et l'assertion 4 est donc vérifiée. L'assertion 5 est une conséquence immédiate de la 4. Supposons à présent vraie l'assertion 5. On a, d'après ce qui précède, l'expression

suivante de $\mathbb{E}_z[G_y]$:

$$\begin{aligned}\mathbb{E}_z[G_y] &= \sum_{k=1}^{\infty} k\mathbb{P}_z(G_y = k)\\ &= \sum_{k=1}^{\infty} \mathbb{P}_z(G_y \geq k)\\ &= \mathbb{P}_z(R_y^1 < \infty) \times \sum_{k=1}^{\infty} \mathbb{P}_y(R_y^1 < \infty)^{k-1}.\end{aligned}$$

La quantité $\mathbb{E}_z[G_y]$ est donc infinie si et seulement si la probabilité $\mathbb{P}_y(R_y^1 < \infty)$ est égale à 1, et l'assertion 3 est donc vérifiée. □

Proposition 2.2. *Soit $z \in Z$ vérifiant*

$$\mathbb{E}_z[G_z] = \infty.$$

Le point z est récurrent.

Preuve En utilisant les mêmes arguments que dans la démonstration du lemme 2.1, on obtient

$$\mathbb{E}_z[G_z] = \sum_{k=1}^{\infty} \mathbb{P}_z(R_z^1 < \infty)^k,$$

et donc

$$\mathbb{P}_z(R_z^1 < \infty) = 1.$$

Par le lemme 2.1, z est récurrent. □

3 Lois stables

Rappelons quelques faits sur les lois stables. Soit m une mesure de probabilité sur $\mathbb{R}$, et F la *fonction de distribution de m* : pour $x \in \mathbb{R}$, on pose $F(x) = m(]-\infty, x])$.

Définition 3.1. La loi m est *stable* si pour tous $a_1, a_2 > 0$, pour tous $b_1, b_2 \in \mathbb{R}$, il existe $a > 0$ et $b \in \mathbb{R}$ tels qu'on ait l'égalité, pour tout $x \in \mathbb{R}$:

$$F_1 * F_2 = F',$$

où $F_1(x) = F(a_1x + b_1)$, $F_2(x) = F(a_2x + b_2)$, $F'(x) = F(ax + b)$. En d'autre termes, pour toutes variables aléatoires X_1, X_2 indépendantes de loi μ, toutes constantes $a_1, a_2 > 0$, $b_1 \in \mathbb{R}$, il existe $a > 0$, $b \in \mathbb{R}$ telles que $a_1X_1 + a_2X_2 + b_1$ et $aX_1 + b$ soient de même loi.

Le théorème suivant montre tout l'intérêt de la notion de loi stable. Il est démontré dans [8],[1], [5].

Théoréme 3.2. *La loi m est stable si et seulement s'il existe une suite $(X_k)_{k\in\mathbb{N}^*}$ de variables aléatoires à valeur réelles, indépendantes, identiquement distribuées, et des suites $(B_n)_{n\in\mathbb{N}^*}$ et $(A_n)_{n\in\mathbb{N}^*}$ de réels respectivement strictement positifs et quelconques telles que la suite*

$$(\frac{X_1+\cdots+X_n}{B_n}-A_n)_{n\in\mathbb{N}^*}$$

converge en loi vers m.

La proposition suivante donne à la fois la définition de *l'exposant d'une loi stable*, et une condition de convergence vers une loi stable d'exposant déterminé.

Proposition 3.3. *Soient μ une mesure de probabilité non-dégénérée de fonction de distribution F, et $(X_k)_{k\in\mathbb{N}^*}$ une suite de variables aléatoires à valeur réelles, indépendantes, de loi μ. Alors il existe des suites $(B_n)_{n\in\mathbb{N}^*}$ et $(A_n)_{n\in\mathbb{N}^*}$ de réels respectivement strictement positifs et quelconques telles que la suite*

$$(\frac{X_1+\cdots+X_n}{B_n}-A_n)_{n\in\mathbb{N}^*}$$

converge vers une loi stable si et seulement s'il existe deux constantes c_+, $c_-\geq 0$, non toutes deux nulles, et une constante α, $0<\alpha\leq 2$, telles que les propriétés suivantes sont vérifiées :

1. $$\lim_{x\to+\infty}\frac{F(-x)}{1-F(x)}=\frac{c_-}{c_+};$$

2. *si $c_+>0$, alors pour tout $a>0$, on a*
$$\lim_{x\to+\infty}\frac{1-F(ax)}{1-F(x)}=\frac{1}{a^\alpha};$$

3. *si $c_->0$, alors pour tout $a>0$, on a*
$$\lim_{x\to+\infty}\frac{F(-ax)}{F(-x)}=\frac{1}{a^\alpha}.$$

On dit alors que μ est dans le domaine d'attraction d'une loi stable d'exposant α. *La loi stable m vers laquelle converge, en loi, la suite ci-dessus, est dite* d'exposant α.

Il est également intéressant d'avoir des informations sur la forme des coefficients B_n et A_n : c'est l'objet de la proposition 3.4.

Proposition 3.4. *Conservons les notations et hypothèses de la proposition 3.3. Si F est de la forme*

$$F(x) = \begin{cases} \frac{c_1+h_1(x)}{x^\alpha} \text{ si } x < 0 \\ 1 - \frac{c_2+h_2(x)}{x^\alpha} \text{ si } x > 0 \end{cases},$$

avec $c_1, c_2 \in \mathbb{R}$, $0 < \alpha < 2$, et h_1, h_2 de limites nulles en ∞, μ est dans le domaine d'attraction d'une loi stable d'exposant α, et les réels B_n sont de la forme $cn^{1/\alpha}$, pour un $c \in \mathbb{R}$. Si la loi μ est symétrique, alors on peut choisir $A_n = 0$ pour $n \in \mathbb{N}^*$.

Pour les preuves des propositions 3.3 et 3.4, on pourra voir [1, Thm 9.34], [5, Thm 2.6.7], ou [8, §25, §35].

Remarque Les lois stables d'exposant 2 sont les lois normales.

Le théorème local-limite pour les lois stables est dû à Gnedenko et Kolmogorov (voir par exemple [8]) ; l'énoncé qui suit est le théorème [5, Thm. 4.2.1].

Théoréme 3.5. *(Théorème local-limite de Gnedenko-Kolmogorov) Soient μ une mesure de probabilité de fonction de distribution F, et $(X_k)_{k\in\mathbb{N}^*}$ une suite de variables aléatoires à valeur entières, indépendantes, de loi μ. On suppose μ portée par un réseau $\{a + kh \,|\, k \in \mathbb{Z}\}$, avec $a \in \mathbb{Z}$, et $h \in \mathbb{N}$ maximal. On considère la suite des variables*

$$Z_n = X_1 + \cdots + X_n.$$

Supposons que μ est dans le domaine d'attraction d'une loi stable d'exposant $0 < \alpha \leq 2$. Choisissons des suites $(B_n)_{n\in\mathbb{N}^*}$ et $(A_n)_{n\in\mathbb{N}^*}$ de réels respectivement strictement positifs et quelconques telles que la suite de variables aléatoires $\frac{Z_n}{B_n} - A_n$ converge en loi vers une loi stable d'exposant α, de densité notée g. Alors on a

$$\lim_{n\to\infty} \sup_{k\in\mathbb{Z}} \left| \frac{B_n}{h} \mathbb{P}(Z_n = an + kh) - g\left(\frac{an + kh}{B_n} - A_n\right) \right| = 0.$$

Ce théorème fournira un point clé de l'étude de nos deux exemples.

4 Temps de retour à l'équilibre

4.1 Lois des temps de retour à l'équilibre de la marche simple

Dans ce texte, on utilisera la proposition 2.2 pour montrer la récurrence d'un point. L'étude des temps de retour sera fondamentale pour étudier l'espérance du noyau

de Green correspondant. Considérons la chaîne de Markov induite par l'action de $\mathbb{Z}$ sur lui-même, via une mesure de probabilité μ sur $\mathbb{Z}$ symétrique à support compact. Notons R_n le temps de n-me retour en 0 d'une trajectoire partant de 0.

Lemme 4.1. *Il existe une constante $\tau_\mu > 0$ telle que l'on dispose de l'équivalent suivant pour la loi de R_1 :*

$$\mathbb{P}(R_1 = n) \underset{\substack{\sim \\ n \text{ pair}}}{\underset{\infty}{}} \frac{\tau_\mu}{n^{3/2}}.$$

Si n est impair, on a bien sûr

$$\mathbb{P}(R_1 = n) = 0.$$

Preuve Ce résultat est un cas particulier du théorème 8 de [6]. □

4.2 Position au temps de retour en dimension 2

Considérons l'action de $\mathbb{Z}^2$ sur lui-même et la mesure de probabilité $\mu = \frac{1}{4}(\delta_{1,1} + \delta_{1,-1} + \delta_{-1,1} + \delta_{-1,-1})$ sur $\mathbb{Z}^2$. On considère l'opérateur de moyenne sur $\mathbb{Z}^2$ associé P_μ. Cet opérateur induit une chaîne de Markov sur $\mathbb{Z}^2$; on notera S_k, T_k les variables aléatoires représentant les coordonnées d'une trajectoire au temps k, et $\mathbb{P}$ la mesure de probabilité induite par P_μ sur l'espace des trajectoires partant de $O = (0, 0)$. Notons R_n le temps de n-me retour en 0 de la suite $(T_k)_k$. Remarquons que la variable R_n est indépendante des variables $(S_k)_k$. Notons $U_n = S_{R_n}$, et $Z_n = S_{R_n} - S_{R_{n-1}}$, pour $n \in \mathbb{N}^*$, avec $Z = Z_1 = S_{R_1}$. Les variables aléatoires Z_n sont indépendantes, identiquement distribuées, de loi qu'on notera ν. Notons F la fonction de distribution de ν : $F : m \mapsto \mathbb{P}(Z \leq m)$, et $\tilde{F} : m \mapsto \mathbb{P}(Z \geq m)$. Montrons que ν est dans le domaine d'attraction d'une loi stable d'exposant 1.

Lemme 4.2. *La loi ν de la variable aléatoire $Z = S_{R_1}$ est dans le domaine d'attraction d'une loi stable d'exposant 1. Plus précisément, $\frac{U_n}{n}$ converge en loi vers une loi stable d'exposant 1, de densité g.*

Preuve D'après la proposition 3.4, ν étant symétrique, il suffit de montrer qu'on a l'égalité, pour une constante $\sigma > 0$,

$$\lim_{+\infty} m(\tilde{F}(m)) = \sigma > 0.$$

Écrivons explicitement $\tilde{F}(m)$ pour $m \in \mathbb{N}^*$:

$$\tilde{F}(m) = \sum_{\substack{k=m \\ k \text{ pair}}}^{\infty} \mathbb{P}(S_k \geq m)\mathbb{P}(R_1 = k) = \sum_{\substack{k=m \\ k \text{ pair}}}^{\infty} \sum_{\substack{l=m \\ l \text{ pair}}}^{k} \mathbb{P}(S_k = l)\mathbb{P}(R_1 = k).$$

Le lemme 4.1 donne un équivalent de $\mathbb{P}(R_1 = k)$, pour k pair :

$$\mathbb{P}(R_1 = k) \underset{\substack{\infty \\ k \text{ pair}}}{\sim} \frac{\tau_\mu}{k^{3/2}}.$$

Le théorème local-limite 3.5 donne un équivalent de $\mathbb{P}(S_k = l)$, puisque μ est dans le domaine d'attraction d'une loi stable d'exposant 2 par le théorème central-limite :

$$\lim_{k\to\infty} \sup_{\substack{l\in\mathbb{Z} \\ l=k \bmod 2}} |\sqrt{k}\mathbb{P}(S_k = l) - d_\mu e^{-l^2/2k}| = 0,$$

pour une certaine constante $d_\mu > 0$. Considérons la somme

$$D_m = m \sum_{\substack{k=m \\ k \text{ pair}}}^{\infty} \sum_{\substack{l=m \\ l=k \bmod 2}}^{k} \frac{\tau_\mu}{k^{3/2}} \frac{d_\mu}{\sqrt{k}} e^{-l^2/2k} = \tau_\mu d_\mu \sum_{\substack{l=m \\ l \text{ pair}}}^{\infty} \sum_{\substack{k=l \\ k \text{ pair}}}^{\infty} \frac{m}{k^2} e^{-l^2/2k}.$$

Fixons $m \geq 4$, et fixons $l \geq m$ pair. On peut alors écrire

$$\sum_{\substack{k=l \\ k \text{ pair}}}^{\infty} \frac{m}{k^2} e^{-l^2/2k} = \sum_{p=\frac{l}{2}}^{\infty} \frac{m}{4p^2} e^{-l^2/4p},$$

puis obtenir, par une comparaison série-intégrale :

$$\frac{m}{l^2}(1 - e^{-l/2}) \leq \sum_{p=\frac{l}{2}}^{\infty} \frac{m}{4p^2} e^{-l^2/4p} \leq \frac{m}{l^2}(1 - e^{-l^2/(2l-4)})$$

On en déduit les inégalités, pour $m \geq 2$ fixé :

$$m(1 - e^{-m/2}) \sum_{l=m}^{\infty} \frac{1}{l^2} \leq \sum_{\substack{l=m \\ l \text{ pair}}}^{\infty} \sum_{\substack{k=l \\ k \text{ pair}}}^{\infty} \frac{m}{k^2} e^{-l^2/2k} \leq m \sum_{l=m}^{\infty} \frac{1}{l^2}$$

$$1 - e^{-m/2} \leq \sum_{\substack{l=m \\ l \text{ pair}}}^{\infty} \sum_{\substack{k=l \\ k \text{ pair}}}^{\infty} \frac{m}{k^2} e^{-l^2/2k} \leq \frac{m}{m-1}$$

$$\tau_\mu d_\mu (1 - e^{-m/2}) \leq D_m \leq \tau_\mu d_\mu \frac{m}{m-1}.$$

On obtient

$$\lim_{m\to\infty} D_m = \tau_\mu d_\mu > 0.$$

Considérons à présent la différence

$$\Delta_m = |m\tilde{F}(m) - D_m|.$$

On a

$$\Delta_m \leq m \sum_{\substack{l=m \\ l \text{ pair}}}^{\infty} \sum_{\substack{k=l \\ k \text{ pair}}}^{\infty} |\mathbb{P}(S_k = l)(\mathbb{P}(R_1 = k) - \frac{\tau_\mu}{k^{3/2}}) + \frac{\tau_\mu}{k^{3/2}}(\mathbb{P}(S_k = l) - \frac{d_\mu}{\sqrt{k}} e^{-l^2/2k})|.$$

Soit $\epsilon > 0$. Il existe $m_0 \in \mathbb{N}$ tel que pour tout $m \geq m_0$, pour tous k, $l \geq m$ pairs, on ait

$$|\mathbb{P}(R_1 = k) - \frac{\tau_\mu}{k^{3/2}}| < \frac{\epsilon}{k^{3/2}};$$

$$|\mathbb{P}(S_k = l) - \frac{d_\mu}{\sqrt{k}} e^{-l^2/2k}| < \frac{\epsilon e^{-l^2/2k}}{\sqrt{k}};$$

$$\mathbb{P}(S_k = l) \leq \frac{2 d_\mu e^{-l^2/2k}}{\sqrt{k}}.$$

On en déduit, pour $m \geq m_0$, une majoration de Δ_m :

$$\begin{aligned}
\Delta_m &\leq m \sum_{\substack{l=m \\ l \text{ pair}}}^{\infty} \sum_{\substack{k=l \\ k \text{ pair}}}^{\infty} \frac{2 d_\mu e^{-l^2/2k}}{\sqrt{k}} \frac{\epsilon}{k^{3/2}} + \frac{\tau_\mu}{k^{3/2}} \frac{\epsilon e^{-l^2/2k}}{\sqrt{k}} \\
&\leq c_\mu m \epsilon \sum_{\substack{l=m \\ l \text{ pair}}}^{\infty} \sum_{\substack{k=l \\ k \text{ pair}}}^{\infty} \frac{e^{-l^2/2k}}{k^2} \\
&\leq c_\mu m \epsilon \sum_{l=m}^{\infty} \frac{1}{l^2} \\
&\leq 4 c_\mu \epsilon
\end{aligned}$$

pour une certaine constante $c_\mu > 0$. On obtient donc

$$\lim_{+\infty} m(\tilde{F}(m)) = \tau_\mu d_\mu > 0,$$

le résultat recherché.

□

Remarque 1 La loi stable limite est une loi de Cauchy (c'est à dire qu'elle est d'exposant 1 et symétrique par rapport à un réel x_0) dont on peut calculer la densité g : $g(s) = \frac{1}{\pi(s^2+1)}$ (cf. [1, Thm 9.27] par exemple pour une expression explicite de la forme des lois stables).

Remarque 2 La loi ν ci-dessus a été étudiée dans des cadres plus généraux : dans le cas où μ a des moments d'ordre $2 + \delta$, le théoreme 1.1 de [10] en donne un équivalent asymptotique précis, par exemple, qu'on aurait pu utiliser dans la démonstration du lemme 4.2. Signalons que la loi de la position au premier temps de retour dans un ensemble est étudiée dans [9] et [7] par exemple.

5 Exemple : récurrence de la marche simple sur $\mathbb{Z}^2$

Les résultats de cette partie ne sont pas nécessaires pour la suite du texte ; le but est uniquement d'exposer les méthodes qui seront utilisées plus loin sur un exemple bien connu. Considérons l'action de $\mathbb{Z}^2$ sur lui-même et la mesure de probabilité μ sur $\mathbb{Z}^2$:

$$\mu = \frac{1}{4}(\delta_{1,1} + \delta_{1,-1} + \delta_{-1,1} + \delta_{-1,-1}),$$

On considère l'opérateur de moyenne sur $\mathbb{Z}^2$ associé P_μ. Cet opérateur induit une chaîne de Markov sur $\mathbb{Z}^2$; on notera S_k, T_k les variables aléatoires représentant les coordonnées d'une trajectoire au temps k, et $\mathbb{P}$ la mesure de probabilité induite par P_μ sur l'espace des trajectoires partant de $O = (0, 0)$. Le résultat suivant est bien connu :

Proposition 5.1. *Le point O est récurrent.*

Notons R_n le temps de n-me retour en 0 de la suite $(T_k)_k$. Remarquons que la variable R_n est indépendante des variables $(S_k)_k$. D'après la proposition 2.2, il suffit de prouver que l'espérance

$$\mathbb{E}(G) = \sum_{n=0}^{\infty} \mathbb{P}(S_{R_n} = 0)$$

de la fonction

$$G = \sum_{n=0}^{\infty} \mathbb{1}_{\{S_{R_n}=0\}}$$

est infinie. La proposition 5.1 se déduit immédiatement du lemme suivant.

Lemme 5.2. *Il existe $a > 0$, $n_0 \in \mathbb{N}$, tels que pour tout $n \geq n_0$, on a*

$$\mathbb{P}(S_{R_n} = 0) \geq \frac{a}{n}.$$

Preuve D'après le lemme 4.2, la loi de S_{R_n} est dans le domaine d'attraction d'une loi stable d'exposant 1. En appliquant le théorème local-limite 3.5 à cette loi, on obtient le lemme 5.2. □

6 Un espace homogène ni transient ni récurrent

On va construire un espace homogène et un opérateur de Markov tels que la marche aléatoire associée n'est ni transiente, ni récurrente, prouvant ainsi le théorème 1.2. Considérons le groupe libre à trois générateurs $G = F_3$; notons a, b, c ces générateurs. Considérons l'espace homogène Z dessiné en figure 1. L'espace Z est un graphe comprenant trois parties :

- une partie $\mathcal{T}$ qui est une suite de points indexée par $\mathbb{Z}$,
- une partie $\mathcal{I}$ qui est une suite de points indexée par $-\mathbb{N}$,
- une partie $\mathcal{R}$ qui est un réseau indexé par $\{(i, j) \in \mathbb{Z}^2 \,|\, i + j \text{ pair}\}$.

On note O_1 un point de $\mathcal{T}$, O_2 l'extrémité de $\mathcal{I}$, et π un point de $\mathcal{R}$. L'action de G est la suivante :

- les éléments b et c agissent par identité sur $\mathcal{T} \setminus \{O_1\}$ et sur $\mathcal{I} \setminus \{O_2\}$;
- les éléments b et c échangent O_1 et O_2 ;
- l'élément a agit par translation sur $\mathcal{T}$ et $\mathcal{I}$;
- l'élément a envoie O_2 sur π ;
- en notant Δ le demi-axe horizontal de $\mathcal{R}$, d'extrémité π, l'élément a agit par identité sur les éléments de $\mathcal{R} \setminus \Delta$;
- sur Δ, l'élément a agit par translation ;
- l'élément b agit par translation sur $\mathcal{R}$ le long de la première diagonale ;
- l'élément c agit par translation sur $\mathcal{R}$ le long de la deuxième diagonale.

Le groupe G agit transitivement sur Z ; c'en est donc un espace homogène.

Considérons à présent la mesure de probabilité μ' à support compact suivante :

$$\mu' = \frac{1}{5}(\delta_a + \delta_b + \delta_{b^{-1}} + \delta_c + \delta_{c^{-1}}),$$

et la chaîne de Markov induite sur Z par l'opérateur de moyenne $P_{\mu'}$. Etudions les trajectoires de cette chaîne de Markov. Remarquons que l'action de a est irréversible : graphiquement, quand on a parcouru un chemin dénoté a, on a une probabilité nulle de revenir en arrière. Ainsi, toutes les trajectoires issues du point R (indiqué sur la figure 1) quittent tout compact avec probabilité 1, par construction. Considérons à présent les trajectoires issues du point π. Nous allons montrer qu'elles reviennent en π avec probabilité 1, et donc, d'après le lemme 2.1, que le point π est récurrent.

Proposition 6.1. *Le point π est récurrent.*

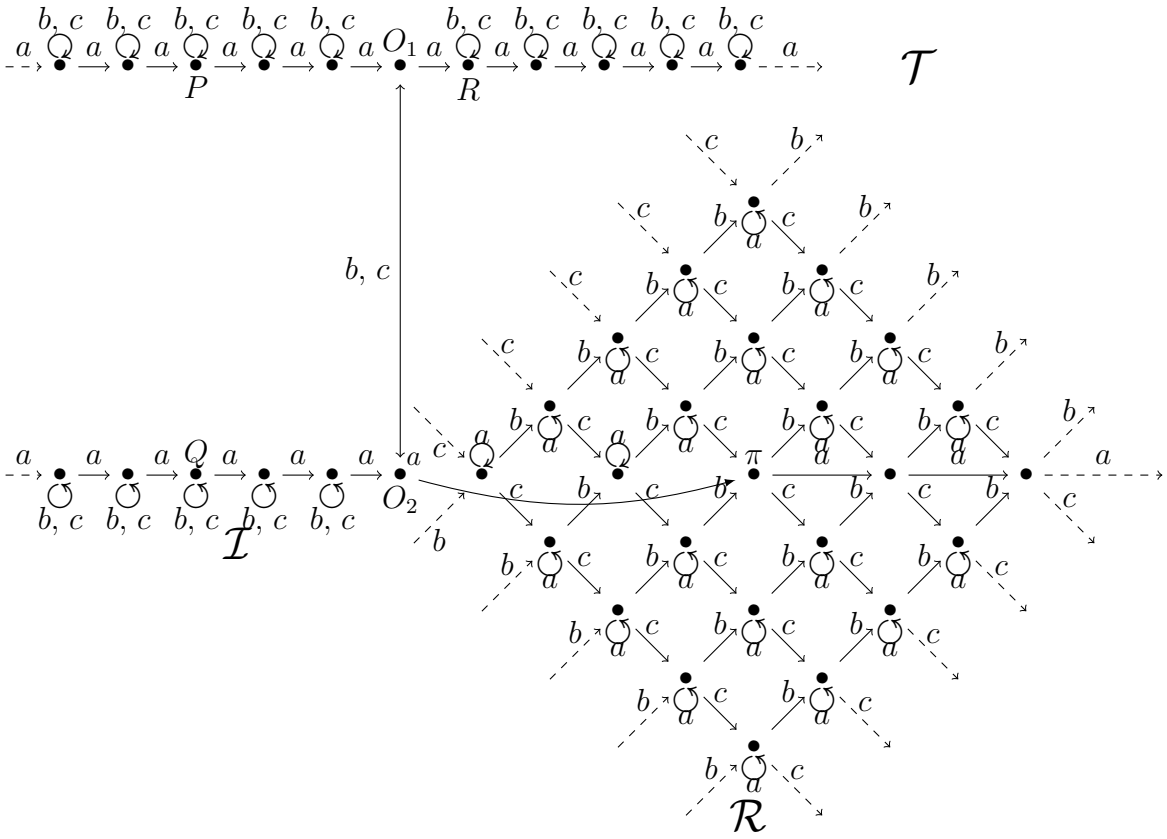

FIGURE 1 – L'espace homogène Z du groupe libre F_3

Preuve Notons $\mathbb{P}'$ la mesure de probabilité induite par $P_{\mu'}$ sur l'ensemble des trajectoires issues de π. Munissons $\mathcal{R}$ d'un système de coordonnées (X, Y), représenté en figure 2. Les points de $\mathcal{R}$ ont des coordonnées de la forme $(2k, 2l)$ ou $(2k+1, 2l+1)$, avec $k, l \in \mathbb{Z}$, et π est de la forme $(0, 0)$. Soit $(i, j) \in \mathcal{R}$. Les actions de a, b, c s'écrivent alors :

- $b \cdot (i, j) = (i+1, j+1)$;
- $c \cdot (i, j) = (i+1, j-1)$;
- $a \cdot (0, j) = (0, j+2)$ lorsque $j \geq 0$;
- $a \cdot (i, j) = (i, j)$ si $i \neq 0$ ou $j < 0$.

Notons S'_k, T'_k les variables aléatoires représentant la position, respectivement horizontale et verticale, au temps k d'une trajectoire issue de π, et R'_n le temps de n-me retour en 0 de T'_k. D'après le lemme 2.1, pour montrer que presque toutes les trajectoires issues de π sont récurrentes, il suffit d'étudier la fonction G',

$$G' = \sum_{n=0}^{\infty} \mathbb{1}_{\{S'_{R'_n}=0\}}. \tag{1}$$

Remarquons que l'action du sous-groupe engendré par b, c sur $\mathcal{R}$ est la même que celle décrite en partie 5. Nous allons en fait étudier cette chaîne de Markov comme un décalage horizontal de la marche simple. Considérons l'action sur $\mathcal{R}$ du sous-groupe engendré par b, c, muni de la mesure de probabilité μ équidistribuée :

$$\mu = \frac{1}{4}(\delta_b + \delta_{b^{-1}} + \delta_c + \delta_{c^{-1}}),$$

et la chaîne de Markov induite sur $\mathcal{R}$ par l'opérateur de moyenne P_μ. Notons $\mathbb{P}$ la mesure de probabilité induite par P_μ sur l'ensemble des trajectoires issues de π, et S_k, T_k les variables aléatoires représentant la position, respectivement horizontale et verticale, au temps k d'une trajectoire issue de π. Notons enfin R_n le temps de n-me retour en 0 de T_k.

Construisons à présent le décalage horizontal. Considérons la variable aléatoire η de loi suivante : $\eta = 2m$ avec probabilité $\frac{4}{5^{m+1}}$, pour tout $m \in \mathbb{N}$. Notons $H_n = \sum_{k=0}^{n} \eta_k$ la somme de $n+1$ variables aléatoires indépendantes, identiquement distribuées, indépendantes des variables S_k et T_k, et de même loi que η. Remarquons que la loi de η est à moments exponentiels.

D'après la proposition 2.2, pour montrer que π est récurrent, il suffit de montrer que l'espérance par rapport à $\mathbb{P}'$ de $G' = \sum_{n=0}^{\infty} \mathbb{1}_{\{S'_{R'_n}=0\}}$ est infinie. Or, par construction, on a pour $n \in \mathbb{N}$:

$$\mathbb{P}'(S'_{R'_n} = 0) = \mathbb{P}(S_{R_n} = -H_n)$$

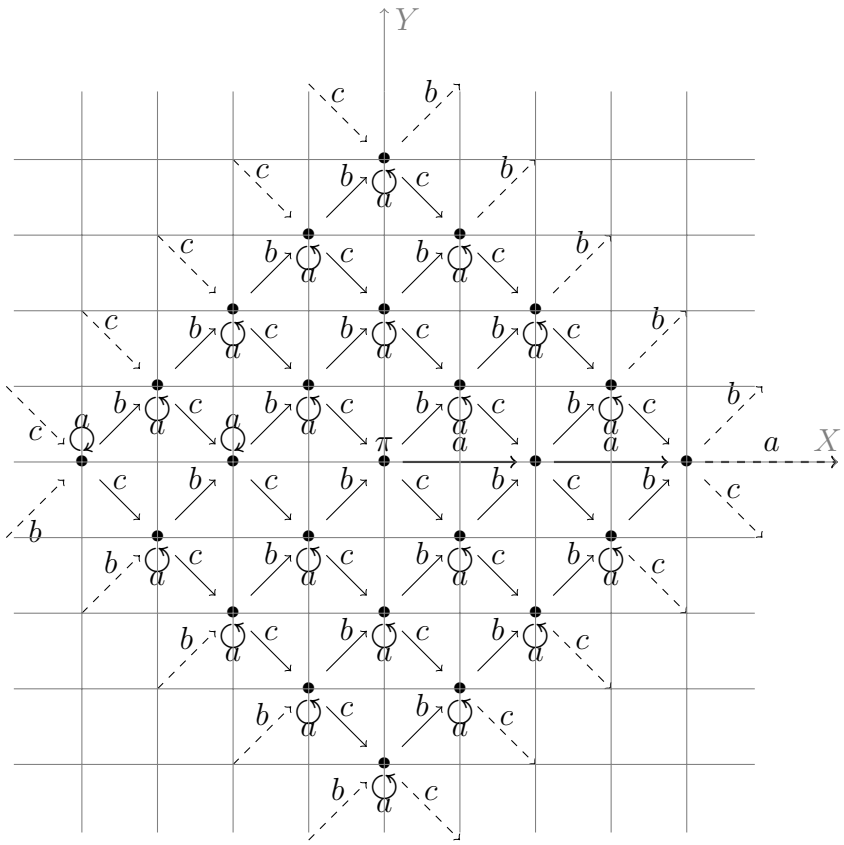

FIGURE 2 – Un système de coordonnées sur la partie $\mathcal{R}$

On se ramène donc à étudier l'espérance par rapport à $\mathbb{P}$ de la fonction G suivante :

$$G = \sum_{n=0}^{\infty} \mathbb{1}_{\{S_{R_n} = -H_n\}}.$$

On a :

$$\mathbb{E}(G) = \sum_{n=0}^{\infty} \mathbb{P}(S_{R_n} = -H_n).$$

La proposition 6.1 se déduit alors immédiatement du lemme 6.2, via la proposition 2.2. □

Lemme 6.2. *On a l'égalité*

$$\mathbb{E}(G) = \infty.$$

Preuve D'après le lemme 4.2, la loi de la variable S_{R_1} est dans le domaine d'attraction d'une loi stable d'exposant 1, de densité g, vers laquelle la suite $\frac{S_{R_n}}{n}$ converge en loi. Appliquons le théorème local-limite 3.5 :

$$\lim_{n\to\infty} \sup_{\substack{k\in\mathbb{Z} \\ k \text{ pair}}} |\frac{n}{2}\mathbb{P}(S_{R_n} = k) - g(\frac{k}{n})| = 0.$$

En notant $a = \sup_{t\in[-1,1]} g(t) > 0$, il existe donc un $n_0 \in \mathbb{N}^*$ tel que pour tout $n \geq n_0$, on ait

$$\forall k \in [\![-n, n]\!],\ k \text{ pair},\ \mathbb{P}(S_{R_n} = k) \geq \frac{a}{n}.$$

La variable aléatoire η étant à moments exponentiels, de moyenne $\frac{1}{2}$, on peut appliquer un principe des grandes déviations à $H_n = \sum_{k=1}^{n} \eta_k$ pour obtenir l'existence $c > 0$, $n_1 \geq n_0$ tels que pour tout $n \geq n_1$, on ait

$$\mathbb{P}(H_n > n) \leq e^{-cn}.$$

Revenons au calcul de $\mathbb{E}(G)$. Les variables H_n et S_{R_n} étant indépendantes, on peut écrire

$$\begin{aligned}
\mathbb{E}(G) &\geq \sum_{n=n_1}^{\infty} \sum_{k=0}^{n} \mathbb{P}(S_{R_n} = -k)\mathbb{P}(H_n = k) \\
&\geq \sum_{n=n_1}^{\infty} \sum_{k=0}^{n} \frac{a}{n}\,\mathbb{P}(H_n = k) \\
&\geq \sum_{n=n_1}^{\infty} \frac{a}{n}\,(1 - e^{-cn}) \\
&= \infty.
\end{aligned}$$

□

6.1 Conclusion

Ainsi, on a dans l'espace Z :

- des points récurrents (par exemple le point π ; c'est en fait le cas de tous les points de $\mathcal{R}$),
- des points transients (par exemple le point R indiqué sur la figure 1),
- des points ni récurrents, ni transients (par exemple les points P, Q, O_1, O_2 indiqués sur la figure 1, ou tout point de $\mathcal{I}$).

L'espace Z, muni de l'action de F_3 et de la mesure de probabilité μ', n'est ni transient en tout point, ni récurrent en tout point : le théorème 1.2 est donc vérifié. On n'a donc pas, en général, une dichotomie entre transience et récurrence sur les espaces homogènes.

Références

[1] L. Breiman. *Probability*. Classics in Applied Mathematics. Society for industrial and applied mathematics, 1992.

[2] C. Bruère. Un critère de récurrence pour certains espaces homogènes. 2016.

[3] Y. Guivarc'h and C. Raja. Polynomial growth, recurrence and ergodicity for random walks on locally compact groups and homogeneous spaces. *Progress in Probability*, 64, 2011.

[4] H. Hennion and B. Roynette. Un théorème de dichotomie pour une marche aléatoire sur un espace homogène. *Astérisque*, 74 :99–122, 1980.

[5] I. A. Ibragimov and Y. V. Linnik. *Independent and Stationary Sequences of Random Variables*. Wolters-Noordhoff Publishing Groningen, 1971.

[6] H. Kesten. Ratio theorems for random walks ii. *Journal d'Analyse Mathématique*, 11(1) :323–379, 1963.

[7] H. Kesten. Hitting probabilities of random walks on $\mathbb{Z}^d$. *Stochastic Processes and their Applications*, 1987.

[8] A. N. Kolmogorov and B. V. Gnedenko. *Limit distributions for sums of independent random variables*. Addison-Wesley, Cambridge, Mass., 1954.

[9] F. Spitzer. *Principles of Random Walks*. Springer.

[10] K. Uchiyama. The hitting distributions of a line for two dimensional random walks 2010. *Transactions of the American Mathematical Society*, 362(5) :2559–2588, 2010.